

[Accueil](#)[Rubriques](#)[Magazine](#)[Biblio](#)[Forum Militaire](#)[Publicité](#)[Crédits](#)[Accueil](#)[Rubriques](#)[Magazine](#)[Biblio](#)[Forum Militaire](#)[Publicité](#)[Crédits](#)

zone militaire
opex360.com



FORCES NAVALES / INDUSTRIE

67

Marine nationale : Dassault Aviation va proposer un avion de patrouille maritime basé sur le Falcon 10X

PAR LAURENT LAGNEAU · 23 JUILLET 2021

Ewan Lebourdais
PHOTOGRAPHE MARITIME
www.ewan-photo.fr

COIN DES REVUES

[Paramètres cookies](#)



Le 22 juillet, Dassault Aviation a présenté ses résultats pour le premier semestre 2021. Et ils sont plutôt bons, avec un chiffre d'affaires consolidé ajusté de 3,1 milliards d'euros [contre 2,6 milliards l'an passé, à pareille époque] et un résultat net de 265 millions d'euros [contre 87 millions un an plus tôt]. Et, étant donné que l'aviation civile est en crise en raison de la pandémie de covid-19, l'activité militaire explique pour une large part cette performance.

Et ce n'est pas terminé étant donné que l'industriel a enregistré plusieurs nouvelles commandes de Rafale au cours de ces six derniers mois [Grèce, Croatie et France, pour compenser les avions d'occasions que l'armée de l'Air & de l'Espace va céder à son homologue grecque, ndlr]. Le contrat égyptien [30 Rafale, ndlr] n'est pas pris en compte pour le moment puisqu'il n'est pas

SHARE



encore entré en vigueur. Ou, du mois, il ne l'était pas à la fin juin.

Mais l'activité militaire de Dassault Aviation ne se limite pas à la seule aviation de combat. Le groupe poursuit en effet le développement du programme AVSIMAR, dans le cadre duquel il livrera à la Marine nationale sept avions de surveillance maritime dérivés du Falcon 2000 LXS [cinq autres sont en option, ndlr]. Même chose pour le projet « Archange », qui vise à renouveler les capacités de collecte de renseignements électromagnétiques [ROEM] de l'armée de l'Air & de l'Espace avec deux appareils de type Falcon 8X [un troisième est en option, ndlr].

Cela étant, un autre avion de la gamme « Falcon » pourrait répondre aux besoins de l'Aéronautique navale dans le domaine de la patrouille maritime. Actuellement, celle-ci doit disposer de 18 Atlantique 2 [ATL2] « rénovés », c'est à dire portés au standard 6. Et il était question de les remplacer à l'horizon 2030/35 par de nouveaux appareils développés dans le cadre du programme

franco-allemand MAWS [Maritime Airborne Warfare Systems], mis sur les rails en 2017.

Seulement, ayant décidé de remiser ses P-3C Orion plus tôt que prévu, l'Allemagne a fait le choix d'acquérir cinq avions de patrouille maritime P-8A Poseidon auprès de l'américain Boeing. Pourtant, l'industrie allemande devait bien représentée dans le programme MAWS; les entreprises Hensoldt, ESG [Elektroniksystem] et Diehl ayant rejoint, avec le français Thales, le consortium THED, appelé à mener une étude de faisabilité et d'architecture système.

Devant les députés, en juin, le Délégué général pour l'armement, Joël Barre, a estimé que cet achat allemand de P-8A Poseidon allait contraindre la France « à reconsidérer la poursuite de la coopération pour ce projet ».

Si la fin du MAWS n'a pas été officiellement prononcée, Dassault Aviation n'hésite pas à parler « d'échec » au sujet de cette coopération franco-allemande. En mars, Éric

Trappier, son Pdg, avait d'ailleurs tenu des propos grinçants au sujet de ce programme.

« On a mis le seul qui sait de quoi il parle dehors », avait en effet déploré M. Trappier, avant d'évoquer la longue expérience de Dassault Aviation dans le domaine de la patrouille maritime. « On a fait l'Atlantique [Bréguet a été repris par Dassault en 1971, ndlr], on a fait l'Atlantique 2. On a fait la modernisation de l'Atlantique 2. On fait OCEAN [Optimisation continue de l'entretien de l'Atlantique 2], le contrat verticalisé des avions de patrouille maritime et on fait des avions de surveillance maritime [programme Falcon Albatros, ndlr]. Notre compétence est là et nous ne sommes pas au tour de table du MAWS », avait-il dit.

Visiblement, Dassault Aviation a une solution en réserve. Ainsi, lors de la présentation de ses résultats semestriels, l'industriel confirmé qu'il proposerait un nouvel avion de patrouille maritime, basé sur le dernier né de sa gamme d'avions d'affaire, à savoir le « Falcon 10X ».

Cet appareil a été dévoilé en mai dernier. « Le Falcon 10X offrira une expérience passager sans équivalent sur les vols de courte comme de longue durée, ainsi que des systèmes de sécurité innovants issus des technologies utilisées sur nos avions de combat. Pour satisfaire au mieux les besoins des passagers, nous avons optimisé chaque caractéristique de l'appareil et augmenté le niveau des capacités sur le segment des avions d'affaires à très long rayon d'action », avait expliqué M. Trappier, à l'époque.

Pouvant parcourir de longues distances sans escale [7'500 nautiques, soit près de 14'000 km] et voler à la vitesse maximale de Mach 0,925, le Falcon 10X sera propulsé par deux réacteurs Rolls-Royce Pearl® 10X, avec plus de 80 kN de poussée. Conçu en matériaux composites [fibres de carbone] et doté de commandes de vol numériques de nouvelle génération, il offrira une « excellente maniabilité aux basses vitesses d'approche », assure Dassault Aviation.

Toutefois, un tel appareil, qui pourrait avoir un concurrent,

avec l'A320neo MPA d'Airbus, n'est qu'un élément des capacités de patrouille maritime souhaitées par la Marine nationale étant donné qu'il est question de bâtir un « système de systèmes », avec des drones, des satellites ainsi que de nouveaux radars, sonars, capteurs et armements.

Photo : Dassault Aviation

Tags: aéronautique navale ATL2 Atlantique 2 Dassault Aviation Falcon 10X Marine Nationale MAWS patrouille maritime

ARTICLE PRÉCÉDENT

Le général Burkhard souhaite que les partis politiques « se gardent de politiser et d'instrumentaliser les militaires »

PROCHAIN ARTICLE

SCAF : Les essais en soufflerie du « New Generation Fighter » vont bientôt commencer, selon Dassault Aviation

Conformément à l'article 38 de la Loi 78-17 du 6 janvier 1978 modifiée, vous disposez d'un droit d'accès, de modification, de rectification et de suppression des données vous concernant. [\[Voir les règles de confidentialité\]](#)

67 CONTRIBUTIONS

[Paramètres cookies](#)

🗨 Contributions 67

➡ Pingbacks 0

PIER ARNY @ 23 juillet 2021 à 15:50

« le contrat égyptien n'est pas entré en vigueur » ca veut dire quoi ce charabia ? la commande est elle signée ou pas ?

Répondre

Fralipolipi @ 23 juillet 2021 à 17:38

@Pier

Rien d'anormal. Au contraire, c'est standard.

Le contrat « entre en vigueur » à la date du paiement du 1er acompte.

Mais la signature du contrat est toujours faite bien avant cela.

Répondre

Alpha @ 23 juillet 2021 à 18:36

La commande est signée, mais elle entrera en vigueur au premier acompte versé (fin de l'été probablement).

Répondre

oryzons @ 23 juillet 2021 à 19:52

Cela signifie que Dassault n'a pas encore commencé à travailler dessus.

Donc ils ont une commande signée mais pas de CA à reconnaître dessus.

Le contrat égyptien est uniquement venu gonflé le carnet de commande mais pas du tout le CA.

Je reconnais que la formulation n'était pas claire.

Répondre

Wagdoox @ 23 juillet 2021 à 20:07

Il faut aussi voir si l'égypte a fait un premier paiement ... c'est une question de temps. La livraison est pour 2024, la prod commencera rapidement.

Répondre

Hannibal_Lecteur @ 23 juillet 2021 à 20:17

Pier Arny

Ça veut dire quoi cette agressivité?

Faut se détendre!

Répondre

Twisted @ 23 juillet 2021 à 15:55

Faut pas oublier que la Royale a spécifié qu'elle voulait tout emporter en soute pour pouvoir utiliser des aérodromes civils (donc torpilles, missiles an, mines, chaines sar), et que même si le 10X a une autonomie énorme, elle décroîtra rapidement avec l'installation d'équipements supplémentaires (soute donc, mais aussi radar, équipement ge, tubes pour les bouées sonar) au détriment du carburant. Je doute pas que Dassault parvienne à tout caser à l'intérieur (ison été capables de le faire avec le Rafale) mais faudrait pas que ce soit au détriment des perfs.

Quant aux « oui mi ci frônçais pas coum aibrussss », pas sûr qu'il y ait moins de composants boches/rosbifs/outrés d'atlantique par rapport à un A320 (assemblé à Toulouse de toutes manières), surtout qu'on pourrait laisser à Dassault le rôle de l'intégrateur système avec une cellule Airbus.

Bonne idée sans doute, fausse bonne idée peut être...

Répondre

lolo @ 23 juillet 2021 à 17:34

son concurrent le P-8 n'a que 6000km de rayon d'action de toute façon ça n'a que peu d'importance ce qui compte réellement c'est l'endurance à basse/moyenne altitude sur site plus que le rayon d'action.

Répondre

farragut @ 23 juillet 2021 à 18:22

@Twisted

En fait, vous suggérez de mettre une capacité de ravitaillement en vol pour augmenter ou préserver l'autonomie d'un F10X complètement armé ?

Bonne idée.

Et pour le ravitailleur, vous préconisez quels types de drone (compatibles US et Royal Navy, ou développé en propre) ?

Répondre

philbeau @ 23 juillet 2021 à 19:22

Ouais enfin , question composants embarqués , dans ce domaine , c'est surtout du Thalès et compagnie ... modérez votre enthousiasme sur 'idée qu'on aurait besoin d'aller chercher ailleurs ...quant à faire de Dassault un simple intégrateur ...Vous , vous avez de

bonnes idées pour développer la BITD française ...

Répondre

J.Charles @ 23 juillet 2021 à 19:24

Bonne idée. J'ajouterais que les A320 sont produits (peuvent être produits) à une cadence de l'ordre de 60 par mois, soit 2 par jour, alors que les Falcons ne le sont qu'à 2 par mois au plus. Dans le cas d'un conflit dur, ou d'une menace devenant ingérable, ou il faudrait prendre de la masse très rapidement, une solution A320 aurait des avantages.

Répondre

Paddybus @ 23 juillet 2021 à 16:08

Ben et comment... En avant Dassault, faisons nous même ce que les autres achètent ailleurs pour se garantir leurs appros en gaz.... Pour le moins, Dassault a non seulement l'expérience et la légitimité, mais sa notoriété acquise pourrait être un plus pour un marché qui devrait bien se développer, de nombreuses nations pourraient un jour vouloir être indépendantes du maître du monde... La constitution en propre d'un « système étendu » avec les autres éléments sera un plus pour les développements futurs... Un retour au bon sens...??? gageons...

Répondre

Alpha @ 23 juillet 2021 à 16:10

Eh ! Eh ! Eh ! ... Pas mal pour notre petite PME, unique en Europe ! Et il y a de la ressource. Régal suprême : Elle emmerde les « gros » ...



Répondre

Domi @ 23 juillet 2021 à 16:18

Bonne initiative ! Prévoir soute pr 2 à 4 Exocet et les suivants dont drones, des éjecteurs pr bouées à hydrophobe et les grenades qui vont avec. Lits pr les longues patrouilles. Taillez les crayons et sortez la planche à dessin... On aura besoin d'un avion comme ça au regard de l'étendu du domaine maritime... ..et de l'appétit de certains...

Répondre

breguet @ 23 juillet 2021 à 19:07

Domi: bouée a hydrophone..Laissez tomber les lits, l'Aéronavale veille...

Paramètres cookies

Répondre

Slide ⦿ 23 juillet 2021 à 16:18

Ah les Vroooooonzais, après avoir cloué les Allemands au pillori, ils finissent par enterrer le MAWS eux-mêmes ! Comprenne qui pourra ! Le mélodrame est enfin passé !

Répondre

Sun Tzu ⦿ 23 juillet 2021 à 17:35

Ah les schleus, toujours incapables de s'engager dans un programme et de tenir leur parole, c'est vrai qu'étant dirigé par une épicière d'Allemagne de l'est on ne peut rien en attendre. Un partenariat franco-allemand ne tient plus quand les allemands se vassalisent auprès des américains pour vendre leurs produits trafiqués et pas aux normes... face à ce comportement les français jettent l'éponge.

Répondre

Momo ⦿ 23 juillet 2021 à 18:31

Ah! un petit nouveau. Mais visiblement la naissance s'est mal passé, il était très très en retard à la distrib. Un unique message pour rire d'autant de sottise ^^

Répondre

Too ⦿ 23 juillet 2021 à 21:01

Ils y en a de plus en plus avec ce « Vronzais », c'est censé être drôle? nous faire enrager? ou juste nous rabaisser ? Non parce qu'a par avoir de la peine pour le niveau intellectuel de l'interlocuteur l'utilisant, je ne vois pas l'utilité.

Répondre

werf ⦿ 23 juillet 2021 à 16:22

Trop cher et va surtout servir à transporter les amiraux pour la tournée des bases Outre Mer, il faut avoir plus d'humilité par rapport à nos besoins et nos moyens.

Répondre

Fralipolipi ⦿ 23 juillet 2021 à 17:45

@werf

Un Falcon serait plus cher qu'un A320 selon vous ? Vraiment ? (et pensez aussi au MCO).

.

Après si votre option est celle d'un ATR

Paramètres cookies

en version ASM (comme l'Italie), soyez clair et dites le ... mais ce n'est pas la même allonge ... or la France a des prérogatives bien plus éloignées de ses côtes métropolitaines que l'Italie, qui elle ne joue que dans le régional méditerranéen.

C'est pas le même cahier des charges.

Répondre

Scipion Ⓞ 23 juillet 2021 à 19:28

Je pense que nous avons les moyens de produire des avions de patrouille maritime et je suis persuadé que nous en avons besoin.

Notre ZEE est très convoitée et nous devons pouvoir la contrôler. En outre notre FOST doit pouvoir sortir en toute sécurité ce qui nécessite de disposer d'avions PATMAR.

Et enfin je me demande bien pourquoi nous devrions avoir plus d'humilité.

Cela fait maintenant plus de 30 ans que nous montrons beaucoup d'humilité en limitant, voire même en baissant, notre budget de défense avec les résultats catastrophiques que chacun connaît.

Alors personnellement j'en ai marre de l'humilité.

Par ailleurs j'ai une question: vous connaissez déjà le prix de cet avion?

Répondre

Desty Ⓞ 23 juillet 2021 à 19:47

On a besoin de surveiller le 2eme espace maritime au monde... les Allemands n'ont qu'une toute petite façade maritime à surveiller et principalement sur une mer intérieure pas très large. Ils viennent d'acheter 5 avions américains pour ça, ça couvre plus ou moins leurs besoins. Donc les questions sont: – Pourquoi les Allemands iraient dépenser des sous pour construire des appareils dont ils n'ont plus besoin. – Pourquoi les Français partageraient du workshare, du savoir-faire et des emplois à haute valeur ajoutée avec des sociétés allemandes pour construire un appareil que l'Allemagne n'achètera pas ?

Un patrouilleur maritime ce n'est pas un transporteur de troupe fussent-elles vip.

[Paramètres cookies](#)

L'armée a déjà des falcon conventionnels pour transporter les vip.

Répondre

Arnaud @ 23 juillet 2021 à 16:23

Quand on a une pépite nationale comme Dassault qui sait réaliser en parfaite maîtrise tout type d'avion civile ou militaire, on la fait grandir, on l'accompagne, on la privilégie. Plutôt que de vouloir faire monter en compétence l'industrie Allemande qui une fois ses objectifs de connaissances acquis fait cavalier seul ou torpille nos industriels en achetant américain.

Dassault c'est le dernier leader industriel Français aéronautique indépendant qui ne se soit pas retrouvé fusionné sur l'autel du beau projet européen à sens unique... Dernier rempart d'une certaine indépendance militaro-industrielle qui fait que la France compte (un peu)

Répondre

sepecat @ 23 juillet 2021 à 16:25

Que Dassault se sente lésé de n'avoir pas été retenu pour le tour de table MAWS peut largement se comprendre et son patron a beau jeu de rappeler qui sait faire quoi et qui a une expérience éprouvée en ce domaine. La fin probable dudit MAWS est sûrement regrettable pour une idée de défense européenne, mais sera probablement une excellente occasion de maintenir voire faire évoluer nos savoir faire en matière de patrouilleur maritime. Que cela engendre des coûts supplémentaire eu égard à l'abandon d'une coopération est possible (quoique vu la gabegie de certains programmes multi nations on puisse parfois se demander si se replier sur soi n'est pas in fine une source d'économie). Toutefois, je préfère largement que les fonds publics soient investis dans cet avion et cet avionneur plutôt que de voir se mettre en place une espèce de montage brinquebalant avec nos voisins d'outre Rhin dont les motivation nous apparaissent de moins en moins claires (du moins voit-on assez bien ce qu'ils espèrent retirer de leurs participations, mais pas trop en quoi leur façon de surenchérir peut faire avancer les choses de façon constructive, au bénéfice de tous). Bref, en revenir à une solution basée sur le Falcon 10X n'a rien pour me déplaire.

Répondre

[Paramètres cookies](#)

Alain CONTE @ 23 juillet 2021 à 16:29

Pour quoi faire ? Pour transporter 10 passagers, une caisse de champagne et des sacs Louis Vuitton, oui, mais quid des torpilles, mines, Exocets et bombes. Je ne vois pas quelle place il peut tenir entre le programme AVSIMAR et un avion ayant les capacités de l'Atlantic.

Répondre

Alpha @ 23 juillet 2021 à 17:37

Alors déjà, c'est « Atlantique » (2), et non pas « Atlantic », et de plus ce projet n'a pas de place intermédiaire à tenir, mais doit justement remplacer les Atlantique 2.

Revoyez donc les caractéristiques de la cellule du Falcon 10X.

De plus, la possibilité d'en faire un avion d'arme et/ou de missions a été intégrée dès son étude par Dassault. Il y aura donc de la place pour intégrer divers équipements et armements, notamment en ajoutant une baie d'armement sous le ventre, la structure de la cellule et des ailes a été pensée dans cette optique.

D'autres ont déjà bien modifié des « liners », des turbo-props civils ou des avions d'affaire pour en faire des avions MPA/ASW, pourquoi pas Dassault ? Surtout que l'expérience est là ...

Répondre

Fralipolipi @ 23 juillet 2021 à 17:54

Seriez vous le vieil aigri de service pour cette fin de semaine ?

... vous postez tel un gilet jaune et comme si les Falcon n'avaient jamais été en service dans la Marine Nationale, ... alors qu'ils y oeuvrent depuis 40 ans ... et sur tous les océans du globe !

.
Vu votre mauvais esprit, à nous causer de Champagne et de Vuitton, j'espère pour vous que vous ne serez jamais naufragé en mer à espérer le secours d'un Falcon 50 ou d'un Falcon 200 Gardian ... de la MN ... parceque ces bizjets coutent tellement trop cher aux si pauvres contribuables (dont je fais partie) ... MDR

Répondre

[Paramètres cookies](#)

Olivier @ 23 juillet 2021 à 18:27

En Irak les falcons tiraient déjà des exocets il y a quelques dizaines d'années

Et puis on doit pouvoir mettre un radar Aesa de rafale marine dans le nez, du coup on déjà toute la chaîne de tir du rafale, facile quoi.

Reste la soute, mais avec une anticipation sur la structure peut être déjà imaginée et un bosselâtes sous le fuselage il y a peut-être un moyen...



Répondre

Olivier @ 23 juillet 2021 à 18:32

Oups, j'ai failli oublier le neurone pour les effecteurs...

Répondre

PK @ 23 juillet 2021 à 19:31

Je serais assez d'accord : quelles sont les capacités d'emport du Falcon et son autonomie associée ?

Répondre

oryzons @ 23 juillet 2021 à 20:11

Ça va bien se passer. Prenez votre cachet, Dassault connaît encore mieux que vous les capacités de l'Atlantic qui seront largement dépassées par cet appareil.

Répondre

Vinz @ 23 juillet 2021 à 21:18

« étant donné qu'il est question de bâtir un « système de systèmes », avec des drones, des satellites ainsi que de nouveaux radars, sonars, capteurs et armements. »

La partie camion ça peut être un drone. Pas trop compliqué.

Répondre

Hihhi @ 23 juillet 2021 à 16:36

Maintenant que les Allemands ont enfin compris comment se comporter en état indépendant et pro-OTAN, ils ne devraient pas trainer à commander des F-35 à mon avis ? Juste une petite vingtaine pour commencer. Je suis sûr que l'oncle Joe est prêt à leur faire un prix !

Répondre

[Paramètres cookies](#)

philbeau @ 23 juillet 2021 à 19:24

Vous êtes dans le vrai . C'est juste une question de quelques mois .

Répondre

Titeuf @ 23 juillet 2021 à 19:24

Mais même une centaine si ils le veulent....

On attend que cela...

Oh joie.....

Répondre

Pravda @ 23 juillet 2021 à 21:06

Oncle Joe c'était Staline, les USA c'est oncle Sam. Le niveau baisse.

Répondre

Mat49 @ 23 juillet 2021 à 16:49

Merci l'Allemagne.

Répondre

Fralipolipi @ 23 juillet 2021 à 18:02

@Mat49

Yep ...

Même si on se doute bien qu'ils n'ont rien fait dans ce but là.

Répondre

NRJ @ 23 juillet 2021 à 18:29

@Mat49

Par rapport à vos derniers commentaires:

« Sauf que notre terrain de guerre ne se limite pas uniquement à l'Afrique. »

Au delà c'est ridicule de vouloir agir surtout avec nos forces actuelles. ».

Comme toujours, ça dépend. Si le but est de faire l'opération Barbarossa en Iran, on aura effectivement du mal. Si le but est de faire des frappes aériennes et du déploiement un peu plus limité que quelques millions d'hommes, on peut le faire (notamment grâce aux A-400M. Mais pour ça il faut de l'autonomie, ce que vos simili-C-130J ne permettent pas).

—

« Non il arrive prêt à être chargé. ».

Charger un VBCI en munitions ne se fait pas en un claquement de doigt. Pour l'essence il faut également une station adaptée. Et si on doit mettre du surblindage, là il faut compter du temps supplémentaire. Sachant que les

opérations vont devenir de plus en plus « dures », ce dernier élément est à sérieusement considérer.

Sinon, comme je disais, il ne s'agit pas seulement d'un problème à mettre des véhicules, mais de tonnage à transporter. Quand on a un tonnage (de tout type: rations, eau, munitions, essence, armes, etc). deux fois inférieur, il faut deux fois plus d'avions. Avoir 2 simili-C-130J et 1 A-330MRTT est-il moins coûteux et plus efficace selon vous que d'avoir 1 A-400M ?

–

« En haute intensité on serait à la rue. ». Qu'appellez vous de la haute intensité ? Se limite t'elle pour vous à refaire l'opération Barbarossa ? Si c'est ça, effectivement, notre armée n'en serait pas capable. En revanche, intervenir dans une intervention plus limitée, éventuellement avec des alliés, ça on peut faire, même en haute intensité.

–

Sur vos programmes en coopération, dites moi à combien se montait le coût de ces programmes ? Et combien on a économisé. Les programmes des 30 dernières années sont relativement bien fournis en informations. Mais ceux des années 60 le sont malheureusement moins. Et de façon triste, c'est pourtant sur des informations comme les surcoûts et les économies qu'on doit se baser pour juger de la qualité d'une coopération.

–

« D'abord 3 à 4 ans de rattrapage à 60 milliards hors pension puis rythme de croisière à environ 50 milliards actuel + inflation. ». Pourquoi milliards ? Pourquoi pas 70 milliards, et pourquoi pas 40 milliards. Sur quoi vous vous basez pour plaquer ce chiffre ?

–

Le général Coryuit donne son avis. Pourquoi pas. Après si le mindef estime qu'il n'est pas nécessaire d'en envoyer d'autres, pourquoi feriez vous plus confiance au mindef qu'à ce général ?

Répondre

@Mat49

« « tous les pays comparables à la France, vous les disqualifiez. » Des pays de notre taille aillant le même modèle d'armée je ne vois pas. ». Alors pourquoi dites vous que l'armée française est sous-armée ? J'espère que vous connaissez la notion de relativité. Si c'est le cas, sur quoi vous basez vous pour donner ce genre d'opinion ? Sinon, je vous ferai remarquer que vous faisiez l'éloge des anglais et des moyens qu'ils avaient engagé en Irak en 1991 et 2003. L'Angleterre a t'elle changé d'esprit en 2021 ? Vous l'avez disqualifié maintenant qu'elle n'a plus de moyens, mais quand elle en avait, vous la trouviez parfaitement qualifiée pour servir de comparaison à l'armée française. Ce ne serait pas de la mauvaise foi par hasard ?

–

« « Une question simple: pourquoi avoir besoin d'avoir une armée moins médiocre si les armées qui nous font face sont encore plus médiocres que la notre ? » La vérité d'un jour n'est pas celle du lendemain. Notre histoire le montre : être en retard d'une guerre n'est jamais bon. ». Ca veut dire qu'il ne faut pas se reposer sur nos lauriers. Mais ça montre que l'argent investi est bien utilisé.

« « Si la Rand compare avec l'armée américaine, effectivement. » Elle ne le fait pas. ». Effectivement. Elle dit qu'en cas de guerre avec la Russie, on ne tiendrait pas sur le long terme. Ca tombe bien, on n'est plus dans cette optique depuis 1991. L'armée française est faite pour avoir un noyau efficace et capable de monter en puissance le cas échéant, et qui est là avant tout pour gérer des menaces. C'est ce qui justifie qu'on soit à 2% du PIB dans la Défense. Mais le postulat de base de la rand est un conflit avec la Russie. Ce n'est pas ce pourquoi l'armée française est dimensionnée (et elle n'a pas de raison particulière de l'être). Si j'étais la Rand corporaiton, je dirais même dire que

l'armée française est merdique car on ne pourrait pas envahir la Chine avec.

Répondre

NRJ @ 23 juillet 2021 à 18:57

@Mat49

« L'électronique d'un pod s'utilise moins si on l'utilise moins et si on vole moins avec le pods. Moins on utilise moins on use, donc à utiliser quand il faut. ». Vous ne répondez pas à la question. Avant de dire « c'est révolutionnaire d'avoir un pod, car ça permet de le laisser au sol et de gagner des fortunes colossales en MCO », il faut savoir ce qu'on peut justement gagner en laissant ce pod au sol, donc ce qui est usable. Du coup, je vous répète la question: qu'est-ce qui s'utilise selon vous dans un pod de guidage de drone ? Je ne dis pas pod de brouillage ou de reconnaissance, car de base ce serait comme ça (et ça n'a pas à voir avec les coûts de MCO).

—

« Dassault ne dit pas qu'il faut impérativement étaler autant. ».

Dassault dit que le calendrier est très serré pour une entrée du NGF en 2040. A partir de là, s'il faut réduire le calendrier, il ne vous vient pas à l'esprit que ce sera encore plus compliqué de le tenir ?

—

1) « L'avion que je propose est différent du NGF. ». En quoi vous pouvez dire cela ? L'avion de Dassault n'a même pas commencé les tests en soufflerie. On notera que la masse d'une classe de 30 tonnes mentionnée par l'amiral Prazuck révélerait, s'il s'avère que c'est la masse maximale, un avion aux mêmes dimensions que le Mirage 4000 que vous proposez.

2) « vous proposez des pods de reconnaissance » non je n'ai rien dit de spécifique dessus. ». C'est nouveau ça. Vous avez dit qu'il y aurait 3 types de pod: des pods de guidage de drones, de brouillage et de reconnaissance.

3) « le SCAF fera de la GE et sans pods, il est même envisagé d'avoir des antennes internes en plus du radar pour ce faire. ». Vous pouvez partager vos

sources ? Ces antennes serveraient t'elles à faire du brouillage ?

4) Cf plus haut.

–

« « Vous plaquez le chiffre de 10 milliards, et je dois vous croire sur parole. » Non de voir ce que sa représente en terme de % du budget envisagé du SCAF. ». Je répète la même chose depuis plusieurs commentaires: comment faites vous votre calcul ? Là je veux les « 1+1 =2 » pour comprendre sur quelles postulats (absurdes ?) vous vous basez.

–

Sur le budget, je vous laisse le soin d'expliquer pourquoi 60 milliards et pas 70, 100 ou 20 milliards par an.

Répondre

Fralipolipi © 23 juillet 2021 à 16:58

« Dassault Aviation va proposer un avion de patrouille maritime basé sur le Falcon 10X »
... C'est complètement logique, et même totalement souhaitable !

.

En combinaison des capacités de Thalès (dont Dassault est le 1er actionnaire) qui est leader mondial de la recherche ASM (... pas besoin de l'aide d'aucune société allemande), ce qui en sortira promet d'être du tout meilleur niveau.

.

Quand à la cellule du Falcon 10X (qui a de fortes chances d'être au moins aussi bonne que celle du 8X), elle est tellement plus efficace et adaptée à cette mission que celle de n'importe quel gros cul (A320, B737 ou autre) ... Y-a pas photo !!!

.

Et après cette proposition, il ne restera plus au couple Dassault-Thalès qu'à proposer une solution, toujours sur la base du 10X, pour remplacer à compter de 2030 nos vieux E-3 Sentry de veille aérienne !

.

Ce n'est que comme cela que l'on pourra s'assurer une autonomie stratégique, et des débouchés industriels + pérennité de compétences nationales.

.

Et pour les effecteurs déportés (= drones) de notre système de patrouille maritime du futur,

nous pourrons sans doute nous baser sur divers vecteurs complémentaires selon les théâtres :

- le VSR700 à voilure tournante (Guimbal), déjà commandé pour nos frégates
- le drone Sagem Patroller
- l'EUROdrone.

... mais manifestement, pas le Reaper ... sur lequel les US nous font qqes misèrent dès que l'on souhaite aborder des activités sensibles (comme l'est la patrouille maritime) :

<http://www.opex360.com/2021/07/07/les-etats-unis-freinent-lintegration-dune-capacite-de-renseignement-electromagnetique-sur-les-drones-reaper-block-5-francais/>

On voit bien là tout l'intérêt de développer les choses par nous-mêmes (si on veut éviter la laisse américaine autour du cou).

De surcroit de telles évolutions ont de bonnes chances de trouver quelques marchés à l'export (même si bcp ont déjà été trustés par le Boeing Poseidon).

L'originalité et l'efficacité du système Dassault 10X, corrélé à une très forte démultiplications des menaces sous-marines et aériennes (surtout en Asie du Sud-Est, ou d'ailleurs les Dassault Falcon sont très appréciés) feront qu'il y a de bonnes chances de trouver des débouchés export dans les années 2030-40.

Répondre

oryzons © 23 juillet 2021 à 20:33

Le Reaper l'armée vient justement d'en recommander / confirmer.

https://www.bfmtv.com/economie/entreprises/industries/en-attendant-l-eurodrone-prevu-en-2028-la-france-commande-12-drones-reaper-aux-etats-unis_AN-202107220187.

Donc si, les Reaper on va les avoir un moment. C'est normal on va les avoir dès 2024 pour moins cher que l'Eurodrone et avec plus de capacités... Franchement l'Eurodrone tel qu'il est conçu est déjà obsolète et ne sert véritablement à rien si ce n'est faire un programme « européen » qui satisfasse les Allemands.

Nous ferons mieux de partir sur une feuille blanche avec Dassault : un drone

Paramètres cookies

dédié au combat, un autre qui maximise la durée de vol et l'emport.

Quant au 10X Dassault pour ceux qui doutent de son intérêt pour en faire un MPA et un AWACS :

<https://www.saab.com/newsroom/press-releases/2018/swordfish-redefines-tomorrows-maritime-patrol-aircraft>

Répondre

Frédéric ⦿ 23 juillet 2021 à 17:18

Si le projet est accepté, le projet Archange de Falcon 8X pourrait t'il passer au 10X pour éviter d'avoir des microflottes ?

Répondre

Twisted ⦿ 23 juillet 2021 à 17:50

Pas sûr que le 10X soit prêt à temps

Répondre

Fralipolipi ⦿ 23 juillet 2021 à 17:56

Sans doute pas, du fait de l'agenda des 2 programmes.

Répondre

oryzons ⦿ 23 juillet 2021 à 20:36

J'en doute. Trop tard et pas les mêmes dates de livraison.

Après il y a sûrement moyen d'avoir un contrat de maintenance global avec Dassault pour tous les avions de la famille Falcon.

Répondre

Ronfly ⦿ 23 juillet 2021 à 17:19

Ça y est...cette fois nous y sommes. Le Falcon 10X Cormoran, Goéland, Océan... est lancé. Un patrouilleur tiré de ce Falcon avec de grandes adaptations prévues dès l'origine du projet permettant une réduction drastique du coût de celles-ci. Cet échec du MAWS est une chance pour notre armée. On aura un porteur parfaitement calqué aux besoins de la marine sans compromis. Il s'annonce une plateforme high tech de 53T, maniable, rapide, capable de vitesse verticale excellente. Ajoutez à cela une cabine utilisable de prêt de 80m3, avec 6 opérateurs aidé par une IA permettant une fusion des capteurs aesa GaN, optronique ultra HD, ESM full fréquence et une présentation optimale des menaces. Enfin un emport possible de nombreuses bouées ng et de 4 à 6 mu90 ng et/ou FMAN.

Espérons que ce soit une réussite qui permettra de donner un digne remplaçant à l'Atlantique 2.

Répondre

breguet Ⓞ 23 juillet 2021 à 19:13

Ronfly, je préférerai « Albatros » comme nom...Il y a juste le positionnement des moteurs en queue qui me gêne (assiette aux basses vitesses) mais on peut faire confiance à Dassault...

Répondre

Sun Tzu Ⓞ 23 juillet 2021 à 17:27

Le 20 juin, je disais que le 10X ferait une excellente plateforme avec une excellent fiabilité et un cout maîtrisé ; mais je pense aujourd'hui qu'il serait bon d'uniformiser les plateformes entre le Falcon 2000 LXS du programme AVSIMAR, le Falcon 8X du programme « Archange », et le futur 10X en remplacement des Atlantique 2, car il ne faut pas oublier que la France possède le deuxième plus grand domaine maritime et que les tensions ou conflits vont se produire dans le pacifique, ou autour de l'Afrique et des caraïbes.

Répondre

Fralipolipi Ⓞ 23 juillet 2021 à 18:00

@Sun Tzu

Non, un 10X pour remplacer les Falcon 50 et Falcon 200 Guardian, c'est vraiment trop gros.

Il faut savoir raison garder.

Le 2000 LXS (qui capitalise sur ce qui a été fait par Dassault pour le Japon et la Corée du Sud), et qui a déjà une très belle autonomie (nettement plus grande que celles de ses prédécesseurs) est déjà une super plateforme pour le SURMAR au grand large.

Répondre

mikeul Ⓞ 23 juillet 2021 à 18:20

Une soute pour 2/4 exocet ou torpille ne peut que se loger en lieu et place du caisson central qui j'imagine sur le 10x civil est un réservoir important assurant une très grosse autonomie. Est ce possible de maintenir l'emport armement sans pénaliser le carburant embarqué ? Peut être un réservoir ventral à l'arrière de ce caisson central mais alors un problème de centrage ne serait pas surprenant

Répondre

Christophe L HUILLIER @ 23 juillet 2021 à 18:45

Et la commande indonésienne de 36 exemplaires de Rafale pourquoi n'est elle pas comptabilisé?

Répondre

farragut @ 23 juillet 2021 à 18:51

Un des potentiels avantages du F10X, par rapport à l'ATL2, réside dans sa plus grande rapidité -par rapport à un patrouilleur à hélices- de déploiement vers des bases outre-mer lointaines, tout en gardant une maintenance centralisée en France.

Certes, il n'aura sans doute pas la versatilité ni les capacités offensives d'un ATL2 conçu dès l'origine avec une soute, mais son ubiquité (temps de transit fortement réduit) le rendra aussi probablement plus dissuasif.

—

Reste à le rendre résilient aux menaces surface-air ou air-air en le dotant de DIRCM pour protéger un équivalent d'AWACS maritime. Mais un leurre tracté « à la Rafale Inde » peut être aussi une option intéressante...

Mais ceci est aussi valable pour les ATL2 rénovés, non ?

(cf. billet précédent de M. Lagneau évoquant les risques des MANPAD sur les ATL2 et les hélicoptères de surveillance maritime)

<http://www.opex360.com/2021/07/22/la-dga-mise-sur-une-solution-innovante-pour-entraîner-les-pilotes-a-détecter-les-tirs-de-missiles-sol-air/>

—

Avec cela, si les Japonais n'en commandent pas 3 ou 4 dès à présent, je ne sais pas ce qu'ils attendent ! L'invasion des îles Senkaku (pardon, des îles Diaoyu) ? 😊

<https://www.bassamtayara.com/iles-senkaku-japon-iles-diaoyu-chine/>

Répondre

Lulu @ 23 juillet 2021 à 18:52

Dassault devrait développer un partenariat avec airbus pour développer un patrouilleur de haute performance taillé pour la haute intensité basé sur un à 320 néo avec assez de place pour effectuer bouer sonde exocet mine. Et faire de même avec le New awacs cela éviterai les micro flotte au point de vue mco.

Paramètres cookies

Une flotte d'une vingtaine de à 320 sera rationalisée les coûts entre patrouille et AWACS

Répondre

Gribeauval © 23 juillet 2021 à 19:23

Que le MAWS soit arrêté est une excellente chose. Que Dassault récupère seul le programme est également tout à fait souhaitable.

En revanche, il semble clair que Dassault essaie de profiter de l'ignorance de l'État pour lui refiler un matériel extrêmement cher et inadapté. Le Falcon 10X n'est pas, et ne sera jamais un avion de patrouille maritime. La raison en est simple...

Depuis les années 80, beaucoup de progrès ont été réalisés dans les bureaux d'étude avec l'arrivée massive d'outils de calculs numériques de plus en plus précis. Les avions récents sont en général dimensionnés au plus juste pour les missions qu'ils sont susceptibles d'accomplir, ce qui les rend en général plus performants que les avions plus anciens, qui sont eux sur-dimensionnés pour accomplir les mêmes missions. Le revers de la médaille est qu'il y avait autrefois assez de marge pour recycler un avion en lui assignant des missions pour lesquelles il n'avait pas été conçu au départ.... or cela est désormais quasiment impossible avec des avions de conception récente.

Le 10X est un bel avion finement optimisé pour les profils de vol typique des avions d'affaire. Sa forme aérodynamique et structure, en particulier, ont été dessinées sans prendre en compte de possibles missions de patrouilleur. Intégrer une soute avec des emports comparables au Br Atlantic impliquerait de redessiner la quasi-totalité du fuselage, avec tous les problèmes qui vont avec (cablage, isolation...) sans compter que le déplacement du centre de masse imposerait de nouvelles commandes de vol. Des emports sous les ailes et la voilure devra être modifiée, ou à minima les performances de l'avion seront très sérieusement affectées.

Concevoir un nouvel avion de patrouille maritime spécifique serait une excellente idée. Adapter le Falcon 10X est techniquement absurde. Cette proposition montre surtout l'inquiétude de la direction de Dassault face au futur du 10X, bel avion mais extrêmement

cher, et peu vendable en période de crise économique. Et ce n'est pas aux armées de payer les pots cassés de stratégies industrielles hasardeuses...

Répondre

Czar Ⓞ 23 juillet 2021 à 19:37

C'est moi ou il est beaucoup plus petit qu'un Atlantique 2 (et incomparablement moins grand qu'un P8)?. Quid aussi du ravitaillement en vol s'il fait de la chasse au soum sur des surfaces océaniques ?

Répondre

Meiji Ⓞ 23 juillet 2021 à 19:46

Pourquoi ne pas remplacer les ATL2 par des A400M modifiés ?

La base est déjà existante, la capacité d'emport bien plus importante (pour les torpilles), et il y aura une rationalisation des coûts avec l'AAE. En plus on reste sur un turbopropulseur (théoriquement plus simple en entretien et moins gourmand), capable de décoller se poser un peu partout.

Répondre

JM24 Ⓞ 23 juillet 2021 à 19:57

Si l'Allemagne reste dans ce programme, qui reste possible juste pour Airbus DS, une toute petite commande de complètement de leur P 8. c'est fine pour se programme pour Dassault, Il faut donné du travail à Airbus DS

Répondre

Palu Ⓞ 23 juillet 2021 à 20:08

Belle bête, Dassault the best aircrafts!!.

Répondre

Wagdoox Ⓞ 23 juillet 2021 à 20:11

Je suis assez etonné.

Le f10x a emport une tonne en dehors du plein de carbu. Le volume est pas là ...

Il me parait evident que d'ici 2035 dassault lancera un falcon encore plus gros que le 10x, autant attendre ce vecteur là.

Répondre

Olivier Ⓞ 23 juillet 2021 à 20:25

Bonjour, très belle entreprise Dassault.

Répondre

Anonyme Ⓞ 23 juillet 2021 à 20:40

Bonsoir,

Les ATL2 sortent de modernisation. Le

système a été revalorisé porté au « standard 6” pour 18 des 22 avions que possède la marine nationale.

Pour la suite, il est à considérer l'évolution de l'ASM, de la PATMAR (ce sont deux choses complémentaires, mais différentes), de la lutte anti-surface et, spécificité française : « la frégate aérienne du désert ».

Faire de l'ASM à basse-altitude devient dangereux ou le deviendra, ce n'est pas forcément discret non plus.

La lutte anti-surface, à base d'ANL ou Exocet, nécessite de la capacité d'emport de charges lourdes et de désignation.

La Patmar demande une variété de capteurs et la capacité à descendre à basse-altitude pour larguer du matériel de survie ou reconnaître / identifier en visuel un navire au comportement douteux.

Enfin, la frégate aérienne du désert nécessite une versatilité des équipages, si l'on considère que le désert est un océan de sable, des capacités de persistance, des compétences en interception et écoutes, en guidage d'aéronefs, de raid, etc...

En plus, il faut aller vite sur place, tenir sur place (donc ravitaillement en vol), gérer des drones, des effecteurs déportés, consommables ou non, installer une liaison satellite , s'inscrire dans un cloud de combat, etc...

Cela fait beaucoup de choses pour une cellule de Falcon 10.

L'avion a beau être génial, volumineux, aérodynamiquement fin, rapide et l'on peut certainement le doter de certaines capacités mais tout ne rentrera pas dans la cellule et mettre des points d'emport externes ce fera au détriment des performances (allonge, vitesse, contraintes de structure).

C'est une affaire bien plus complexe qu'il n'y parait et peu de cellules répondent à l'évolution de la lutte ASM (je mets la Patmar de côté) avec l'objectif premier : assurer la protection des SNLE donc de chasser le SNA adverse, qui peut aussi être un SNA allié qui viendrait en maraude chiper du renseignement ou tenter de caractériser la signature d'un SNLE sorti de l'île Longue.

Une chose étonnante en tout cas : Breguet Aviation a fait l'ATL1 et l'Alizé...
Dassault, aujourd'hui est le seul constructeur qui a fait, fait, et sait faire un avion de lutte ASM + anti-navire + Patmar.

Ce sont les seuls en Europe... Et ils n'ont jamais été consultés sur ce programme.

Cordialement

Répondre

MAS 36 Ⓞ 23 juillet 2021 à 20:58

Je croyais qu'un avion de patrouille maritime à hélices était préférable à un avion à réaction. Y aura-t-il la place pour les torpilles, les grenades, les sonars, les drones....?

Répondre

John Ⓞ 23 juillet 2021 à 21:21

Pourquoi ne pas collaborer avec la Suède, membre de l'UE? Un tel appareil existe déjà...
Alors oui, que la plateforme soit le Falcon, cela semble pertinent.
Mais quand la France parle de l'UE en permanence, il faudrait montrer l'exemple en achetant parfois du matériel déjà existant chez d'autres constructeurs.

...

Quant au choix du Falcon 10X comme plateforme, honnêtement, pourquoi pas. Si on part de l'hypothèse que le budget est une contrainte, la question importante est de savoir si il faut plus d'appareils moins capacitaires (en terme d'emport) ou moins de plateformes avec plus d'emport.

Et vu les dimensions de l'espace maritime français, il faut multiplier le nb d'avions de patrouille, c'est le seul moyen de couvrir une large part de l'espace maritime, ou alors par satellite.

Mon avis est qu'au moins une partie basée sur des jets privés est une nécessité. Il est impossible d'imaginer des A321 XLR pour équiper l'ensemble d'une flotte à prix maîtrisé. Et au final, en termes de dimension, le Falcon 10X, il reste proche de l'Atlantique 2. Et il a la capacité d'emport sous les ailes. Et il pourrait même y avoir une possibilité d'acheter le GlobalEye en AEW&C, qui en plus a des capacités de patrouille maritime. Ainsi, 2 plateformes très proches, ce qui simplifierait grandement leur entretien.

De plus, Saab offre des radars de dernière

génération, AESA avec TRM faits avec des semi-conducteurs GaN et non pas GaAs. Cela permet d'opérer avec un voltage plus élevé, ce qui augmente la puissance par unité de surface. De plus, il a l'avantage de bcp moins chauffer, ce qui signifie une utilisation plus intense du radar. Et l'ensemble de l'installation peut être largement réduite. Et last but not least, il a la capacité à évoluer à des fréquences bcp plus hautes.

Répondre

HMX © 23 juillet 2021 à 21:34

Le programme MAWS est mort, et c'est plutôt une bonne nouvelle tant il était de toute façon inadapté, en décalage technologique.

Engloutir des milliards pour obtenir dans 20 ans, à l'horizon 2040, l'équivalent amélioré d'un P8 Poséidon sur base Airbus, constitue une erreur et un manque de vision. Mais le faire sur une base Falcon ne change pas grand chose à l'affaire, quel que soit le talent et les compétences de Dassault en la matière.

Compte tenu de la nature des missions confiées à un appareil PATMAR, dont la principale consiste à voler longtemps à basse altitude pour rechercher « l'aiguille dans la botte de foin », il est évident qu'il faut privilégier un appareil non piloté pour le MAWS : un drone lourd (gabarit situé entre un Falcon 10 et un ATL2 ?), capable de tenir l'air plusieurs jours, capable de « blanchir » de vastes zones de l'océan, et d'emporter tous les attributs d'un PATMAR : capteurs, armements, bouées sonar, chaînes SAR. Un tel drone aura une efficacité globale largement supérieure à celle d'un appareil piloté, pour un coût d'acquisition, et surtout un coût d'exploitation, largement inférieur. Ce qui signifie qu'à budget équivalent, on pourrait avoir davantage de drones PATMAR que d'appareils pilotés. Et ce ne sera pas un luxe, compte tenu de la prolifération de la menace sous-marine déjà constatée aujourd'hui.

Cerise sur le gâteau, un drone lourd configuré en PATMAR, avec une grande autonomie et une bonne charge utile, pourrait également être décliné en d'autres configurations : transport de fret, ravitaillement en vol, bombardement, voir même AWACS. Le potentiel est important, y compris à l'export. Cette catégorie de drone lourd n'existe pas à ce jour sur le marché. Nous pourrions profiter du

programme MAWS en version « 2.0 » pour être les premiers à développer ce segment.

Répondre

LAISSER UN COMMENTAIRE

Commentaire

Nom *

E-mail *

Site web

Laisser un commentaire

COMMENTAIRES RÉCENTS

● HMX dans Marine nationale :
Dassault Aviation va proposer un avion de patrouille maritime basé sur le Falcon 10X

● Lenhardt dans Le général Burkhard souhaite que les partis politiques « se gardent de politiser et d'instrumentaliser les militaires »

● Eugene123 dans Rafale F4 : Le ministère des Armées commande à Thales 350 viseurs de casques « Scorpion »

📅 juillet 2021

L	M	M	J	V	S	D
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30	31	

« Juin

ARTICLES RÉCENTS

🕒 SCAF : Les essais en soufflerie du « New Generation Fighter » vont bientôt commencer, selon Dassault Aviation

🕒 Marine nationale : Dassault Aviation va proposer un avion de patrouille maritime basé sur le Falcon 10X

🕒 Le général Burkhard souhaite que les partis politiques « se gardent de politiser et d'instrumentaliser les militaires »

🕒 Général Burkhard : La directive européenne

[Paramètres cookies](#)

● Pascal (l'autre) dans Sahel :

Deux cadres de l'État islamique neutralisés par Barkhane, en « coordination » avec l'armée américaine

● Eurafale dans Rafale F4 : Le ministère des Armées commande à Thales 350 viseurs de casques « Scorpion »

● John dans Marine nationale : Dassault Aviation va proposer un avion de patrouille maritime basé sur le Falcon 10X

● Vinz dans Marine nationale : Dassault Aviation va proposer un avion de patrouille maritime basé sur le Falcon 10X

● Dominique mathieu dans SCAF : Les essais en soufflerie du « New Generation Fighter » vont bientôt commencer, selon Dassault Aviation

● LucienB dans Haute intensité : L'armée de l'Air dispose-t-elle d'assez d'aérodromes pour disperser ses escadrons de chasse?

● Officier FN dans Général Burkhard : Il faut envisager toutes les hypothèses d'engagements, « même les plus durs »

travail est un « péril mortel pour notre armée »

⊕ Rafale F4 : Le ministère des Armées commande à Thales 350 viseurs de casques « Scorpion »

⊕ Sahel : Deux cadres de l'État islamique neutralisés par Barkhane, en « coordination » avec l'armée américaine

⊕ La DGA mise sur une solution innovante pour entraîner les pilotes à détecter les tirs de missiles sol-air

⊕ Général Burkhard : Il faut envisager toutes les hypothèses d'engagements, « même les plus durs »

⊕ L'agence française de cybersécurité dénonce une attaque informatique « virulente » d'origine chinoise

⊕ Haute intensité : L'armée de l'Air dispose-t-elle d'assez d'aérodromes pour disperser ses escadrons de chasse?

[Magazine](#)

[Biblio](#)

[Forum Militaire](#)

[Publicité](#)

[Crédits](#)



2007-2019 (C) Zone Militaire

Powered by WordPress. Theme by Alx.

